



## **Zápis ze schůze Akademického senátu FAV Západočeské univerzity v Plzni ze dne 16.2.2011**

Zasedání se konalo v místnosti UV115 od 14:00 hodin.

Přítomno: 15 členů AS FAV ZČU v průběhu zasedání, 4 hosté – viz prezenční listina

Omluveni: 3 členové AS FAV ZČU – viz prezenční listina

Neomluveno: 0 členů AS FAV ZČU – viz prezenční listina

Po celou dobu jednání pléna byl AS FAV ZČU usnášeníschopný.

Skrutátory byli jmenováni senátoři Fišer a Janeček.

### **PROGRAM JEDNÁNÍ**

1. Zahájení
2. Informace o výsledku hlasování per rollam o podmínkách k přijetí ke studiu v NSP FAV pro ak. rok 2011/12 a o zástupci AS FAV ve strategickém týmu FAV
3. Změna Statutu FAV
4. Pravidla rozpočtu FAV pro rok 2011
5. Informace o průběhu Dne otevřených dveří 2011
6. Informace o stavu prací na statutu NTIS a způsob jeho prodiskutování na fakultě
7. Různé

# JEDNÁNÍ

## 1. Zahájení

Jednání zahájila předsedkyně senátu Vlasta Radová, která uvítala senátory i hosty. Seznámila plénum s personální změnou ve složení senátu – za senátora Ottu, který úspěšně ukončil studium, nastoupil náhradník dle výsledku voleb, Bc. Michal Janků (v současné době na studijním pobytu v zahraničí).

## 2. Informace o výsledku hlasování per rollam

Předsedkyně senátu V.Radová seznámila senátory s výsledky hlasování per rollam:

- Hlasování o Podmínkách k přijetí ke studiu v NSP FAV pro ak. rok 2011/12: celkem 17 hlasů pro, 1 nehlasoval, podmínky byly schváleny a jsou zveřejněny na webových stránkách FAV;
- Hlasování o zástupci AS FAV ve strategickém týmu FAV: navržen byl senátor Janeček, celkem bylo 15 hlasů pro, 3 nehlasovali, návrh byl schválen.

Radová: Jaký je aktuální stav strategického týmu FAV?

Vávra (děkan FAV): Strategický tým bude svolán počátkem března t.r.

## 3. Změna Statutu FAV

Vávra: Představuje důvody pro úpravy Statutu FAV – zřízení výzkumného centra Nové technologie pro informační společnost jakožto nového pracoviště fakulty, odstranění disproporcí oproti nadřazeným normám. Dále představuje jednotlivé změny statutu.

Radová: Jak bude změněný statut předložen ke schválení AS ZČU?

Vávra: Navrhuji tento postup: AS FAV požádá děkana, aby schválený návrh předložil ke schválení AS ZČU.

Brada: Ve statutu je výčet studijních programů a oborů. Znamená to, že je třeba schvalovat změnu statutu při získání akreditace nového programu či oboru?

Vávra: Ano, budu senátu v takových případech předkládat návrh na schválení změny statutu.

(14:20 Přichází senátor Schlegel.)

Radová: Navrhuji hlasovat.

### Návrh usnesení AS FAV 2011/01

*Akademický senát Fakulty aplikovaných věd ZČU schvaluje navržené změny Statutu Fakulty aplikovaných věd ZČU a žádá děkana FAV o předložení změn Statutu FAV akademickému senátu ZČU ke schválení.*

Hlasování: pro – 12, proti – 0, zdržel se – 1

Návrh byl schválen.

## 4. Pravidla rozpočtu FAV pro rok 2011

Vais: Představuje pravidla rozpočtu, podrobněji vysvětluje následující body:

- oddíl 2.1 – rezerva rektora je dle pravidel ZČU;
- N3 – zdroje pro děkanát se snižují z 8,4 na 7,9 mil. Kč;
- N4 – jde o nový bod, licence Microsoft Campus Agreement přestávají být hrazeny z rozvojového projektu ZČU, výše nákladů byla určena podle počtu přepočtených pracovníků fakulty;
- N5 – nezpůsobilé výdaje jsou jednak výdaje projektů (nebo jejich částí), které budou do NTIS převedeny, jednak takové výdaje projektů, které nelze připsat jednoznačně některému projektu; způsob získání a čerpání prostředků byl stanoven na základě dohody s vedoucími kateder.

Schlegel: Znamená bod N5, že katedry z projektů fakticky nic neplatí?

Vais: Ano, protože stávající projekty nejsou pod NTIS; až tato situace nastane, bude se způsob financování projednávat. Předložený model platí pro 1.rok činnosti NTIS.

Tomiczek: Proč došlo ke změně licencování Microsoft Campus Agreement?

Vais: Nedošlo ke změně, licence byly vždy na fakulty, pouze byly placeny z jiného zdroje v rámci ZČU.

Ptáček: Mají tyto licence souvislost s MSDN AA licencemi pro studenty?

Vais: Jestliže má fakulta Campus Agreement, má jedna její katedra nárok na jednu bezplatnou MSDN AA multilicenci.

## Návrh usnesení AS FAV 2011/02

*Akademický senát FAV ZČU schvaluje Zásady pro tvorbu rozpočtu FAV na rok 2011, které vycházejí ze směrnice č. 39R/2009 Metodika rozpočtu ZČU a z rozhodnutí rektora č. 34R /2010 Rozpočtová pravidla ZČU pro rok 2011.*

Hlasování: pro – 13, proti – 0, zdržel se – 0

Návrh byl schválen.

## 5. Informace o průběhu Dne otevřených dveří 2011

Vais: Podává základní informace – akce se zúčastnilo 440 návštěvníků, z mimoplzeňských např. 14 z kraje Karlovarského, 16 z Jihočeského, 6 ze Středočeského, také po dvou návštěvnících z krajů Liberecký a Vysočina. Proběhly tři přednášky o studiu (vedené panem děkanem), tj. kratší a početnější než v minulých letech.

Pozvánky byly rozeslány na 102 školy, dále byly vydány inzeráty v časopisu *Kam po maturitě* a v Atlasu školství. Na webových stránkách fakulty byl vyvěšen program až do úrovně kateder; na tuto stránku byl den před akcí přístup od cca 500 návštěvníků. Během Dne otevřených dveří proběhl také přímý vstup do vysílání Českého rozhlasu, na základě tohoto pak byl zástupce fakulty pozván do pořadu Koktejl na debatu v délce 1 hodiny.

(14:40 Přichází senátorka Kolingerová.)

Tomiczek: Vysvětluje, proč požádal o podání této informace – rozdíl počtu přijatých a zapsaných studentů na FAV je každoročně cca 300, zatímco na FEL zhruba 100. To ukazuje na velkou konkurenci, musíme se tedy snažit zájemce aktivně získat. Návštěvníci Dne otevřených dveří podle ohlasů (během akce, v dotazníku pro studenty 1.ročníku) kladně hodnotili tuto akci v porovnání s obdobnými např. v Brně.

Tomiczek: Považoval bych za vhodné zlepšit informační popisy během Dne otevřených dveří ve vstupním foyer budovy.

Vávra: Více informačních materiálů by mohlo způsobit nežádoucí hromadění studentů u vstupu, snaha je dostat návštěvníky co nejrychleji přímo na katedry. Proto ve vstupních prostorách nechceme umísťovat žádné „atrakce“, pouze navigační šipky.

(14:45 Odchází senátor Dupal.)

Vais: Před budovou byla umístěna informační nástěnka.

Tomiczek: Navrhuje umístit při Dni otevřených dveří výrazný nápis nad vstup do budovy.

Vávra: Z osobní zkušenosti vím, že během Dne otevřených dveří FST návštěvníci hledali před budovou cestu, zatímco během akce FAV nikoli.

Vávra: Děkuji také všem, kdo se na pořádání Dne otevřených dveří podíleli, věřím, že tato akce přináší výsledky.

Fišer: K propagaci FAV by bylo vhodné využít služeb Fakultní informační agentury (FIA) – členy jsou studenti fakulty, kteří navštěvují střední školy. Problém je, že neexistuje společná prezentace FAV k tomuto účelu, navrhuji takový materiál vytvořit.

Vávra: Základní informační materiály o fakultě máme, práci FIA bychom měli orientovat na školy, jejichž absolventi studium FAV úspěšně dokončují; z mimoplzeňských jde např. o Klatovy. Rád se na spolupráci s FIA domluvím.

## **6. Informace o stavu prací na statutu NTIS a způsob jeho prodiskutování na fakultě**

Vávra: Práce na přípravě statutu zahájeny minulou středu – schůzka s vedoucími kateder, názory na vazbu kateder na NTIS, diskuse byla poměrně průhledná a vedení FAV do debaty zasahovalo minimálně. Dosavadní závěry: NTIS není „nová FAV“ ani „vedle FAV“ nýbrž součástí fakulty; bude směřováno podstatným vlivem vedoucích kateder, který by měl mírně převyšovat vlivy jiné; struktura modelována zhruba podle západoevropského s.r.o. s přihlédnutím k parametrům přijatého projektu (vedoucí kateder jako „spoluvlastníci společnosti“).

Vávra: Uvítáme představy členů akademické obce fakulty, možno zasílat přes senát nebo přímo na děkanát FAV. Statut, který bude přijat v roce 2011, projde oponenturou a případnými změnami ve 2. čtvrtletí roku 2012.

Radová: Jaký je důvod tohoto procesu a termínů?

Vávra, Weinreb: Dáno shora (vymínil si mezinárodní panel kvůli nejasnostem v projektu), zřejmě pro postupné vyladění způsobu fungování NTIS pro provozní fázi.

Janeček: Během příprav projektu měla Katedra kybernetiky nabídky na zapojení do obdobných projektů od jiných subjektů (např. výzkumný ústav v Řeži). Členové NTIS by proto měli mít možnost diskutovat o způsobu jeho fungování, aby se s novým pracovištěm a projektem mohli ztotožnit.

Vávra: Diskuse je otevřená, vedoucí kateder přistupují k otázce seriózně. Podněty budou proto určitě brány v úvahu (což neznamená nutně, že jim bude vyhověno, mj. proto, že představy donora se neshodují zcela s představami fakulty).

Janeček: Jaký bude proces pro diskusi o statutu?

Vávra: 1. Sběr názorů. 2. Vedení, tj. ředitel NTIS a děkan FAV, vytvoří návrh statutu. 3. Oponentura a revize návrhu. 4. Předložení nového návrhu, nová oponentura dle potřeby. 5. Schvalování navrženého statutu.

Weinreb: Je třeba vyjasnit, kdo může předkládat návrhy a jakým mechanismem. Dále je třeba určit způsob distribuce „návrhových“ verzí dokumentů.

Vávra: Do konce týdne dáme k dispozici harmonogram postupu.

Janeček: Důležité slovo by měli mít pracovníci na úrovni projektů (P1-1 atd.) nejen programů.

Kolingerová: Není vyjasněné financování a podíl kateder na výsledcích, získaných v projektech registrovaných na NTIS, při částečných úvazcích pracovníků (katedra – NTIS projekt). Je třeba myslet také na vyvažování financí – saturování NTIS z fakulty a obráceně. Jsou tyto aspekty součástí statutu?

Vávra: Toto téma bylo diskutováno již na setkání vedoucích kateder, rýsuje se možný přístup k dělení výsledků na úrovni získaných „impaktů“ a realizačních výstupů. Na druhou stranu je třeba zdůraznit, že zvnějšku bude FAV vždy hodnocena jako jeden celek (jehož součástí je NTIS). Obecně se budeme bránit příliš striktně vymezeným pravidlům, abychom nemuseli schvalovat množství výjimek a změn.

Weinreb: Technický annex projektu vymezuje stupně závažnosti indikátorů, změny jsou tedy možné. Součástí statutu by dle mého názoru měly být procesní otázky a určení zodpovědností.

Vais: Souhlasím s nutností stanovit pravidla, za rok bude potřeba přerozdělit body z RIV a následně finanční zdroje mezi 6 pracovišť FAV.

Vávra: Trvá moje předvolební stanovisko, tedy rozdělení prací na fázi diskusí, která je otevřená a volná, a fázi rozhodovací, která je svázána se zodpovědností.

Janeček: Zodpovědnost (na úrovni vedoucích programů a projektů) je nutno vyvážit pravomocemi.

Schlegel: Souhlasím, kompetence a pravomoce je potřeba vyjasnit a určit včas, protože již brzy bude nutné vykazovat výsledky a hodnotit plnění indikátorů. Manažerská linie musí být jasně stanovená, vědecká se může měnit.

Radová: Děkuji za příspěvky do diskuse, žádám pana děkana o zaslání harmonogramu postupu prací na statutu NTIS do konce týdne.

## 7. Různé

### 7.1 Připomínkování návrhu Studijního a zkušebního řádu (SZŘ)

Vávra: Informuje, že připomínky za FAV byly zaslány OLP, poté proběhla v pondělí 14.2. schůzka s prorektorkou PhDr. Pasáčkovou za přítomnosti JUDr. Jana Podoly Ph.D. a dalších pracovníků OLP – témata, která postupně vyplynula: (A) na názor „připomínky FAV pramení z nepochopení SZŘ“ z naší strany konstatováno, že pokud SZŘ není pochopitelný pro zkušené pedagogy (kteří jej připomínkovali), tím spíše bude nepochopen obecnou akademickou veřejností; (B) na téma „komise garantů budou vytvářet paralelní rozhodovací strukturu ale děkan může toto schéma ovlivnit“ z naší strany námitka, že se děkanovi fakticky dává pravomoc vytvořit vlastní SZŘ pro fakultu, což je velmi nesystémové a zvyšuje byrokracii. Podle děkana Vávry schůzka skončila bez zjevného výsledku. K návrhu SZŘ, který výrazně mění dosud zavedená pravidla, postrádá ze strany předkladatele vysvětlení celkového účelu a směru.

Dále děkan Vávra informoval, že schvalování návrhu SZŘ má být na programu senátu ZČU dne 23.2. a že ostatní fakulty měly podobně rozsáhlé připomínky, které není možno do té doby zapracovat. Požádal proto členy AS ZČU za FAV, aby zvážili odmítnutí návrhu a informoval o svém záměru požádat o zaprotokolované vystoupení na AS ZČU.

Radová: Stručně konstatuje, že na její dotaz na zasedání AS ZČU, zda do návrhu SZŘ budou do jeho schvalování zapracovány všechny připomínky, pan rektor odpověděl, že ano. OLP proto bude zřejmě muset tuto záležitost nějak vyřešit.

Kolingerová: Má se k návrhu SZŘ vyjadřovat akademický senát?

Radová: Odpovídá, že senát se vyjadřovat nemusí, vyjadřovací řízení šlo po linii fakult. Dále se ptá na stanovisko studentské komory AS FAV k předloženému návrhu SZŘ, zejména z pohledu studentů.

Hadašová: Návrh SZŘ – tak jak byl předložen – podle mého nevyznívá výrazně ve prospěch studentů.

Radová, Kolingerová, Brada – připravují návrh usnesení ohledně návrhu SZŘ, poté jej Radová předkládá plénu ke schválení.

### Návrh usnesení AS FAV 2011/03

*AS FAV projednal návrh SZŘ a shledal v něm zásadní nedostatky. Vzhledem k jejich množství a závažnosti AS FAV doporučuje AS ZČU předložený návrh SZŘ v současné podobě neschválit.*

Hlasování: pro – 13, proti – 0, zdržel se – 0

Návrh byl jednomyslně schválen.

### 7.2 Dostupnost materiálů NTIS

Weinreb: Ptá se, zda má AS FAV zájem o přístup ke složce s NTIS dokumenty v document management systému (DMS) univerzity.

Brada: K dokumentům „pro diskusi“ by měl být přístup co nejširší.

Radová: Jsou nějaká omezení ohledně přístupnosti dokumentů z titulu podmínek stanovených projektem NTIS?

Weinreb: Nejsou.

Kolingerová: Za lepší bych považovala systém „konkrétní dokument a konkrétní podněty pro diskusi k němu“, aby nedocházelo k přetěžování nadbytečnými informacemi.

Vávra: Ne vždy je úplná otevřenost prospěšná, mohou vznikat dezinformace. Měli bychom celou věc řešit také s ředitelem NTIS.

Schlegel: Technický annex projektu by ale měl být zcela veřejný.

Weinreb: V rámci DMS je možné vyčlenit v rámci „private“ složky dokumentů NTIS složku „pro AS FAV“.

Ptáček: Žádá o přístup také pro studentskou komoru senátu.

Nový: Navrhuje, aby dokumenty k diskusi zpřístupňovali dle svého uvážení vedoucí kateder, vedoucí výzkumných programů a projektů – ti jsou za chod NTIS primárně zodpovědní a do DMS mají přístup.

S tímto způsobem zpřístupnění byl vyjádřen obecný souhlas.

### **7.3 Elektronické volby do AS FAV**

Senátor Ptáček podal návrh na prověření, zda a v jaké formě by bylo možné hlasovat elektronicky. Domnívá se, že by tento způsob hlasování zvýšil volební účast zejména ve studentské části akademické obce.

Radová: Na předsednictvu AS ZČU 9.2.2011 podali k tomuto návrhu informace ředitel CIV Ing. Rychlík a JUDr. Podola (OLP). Výsledkem je, že CIV neplánuje zavést podporu pro elektronické hlasování. Elektronické hlasování je sice technicky podobné anketě hodnocení výuky, ale má velmi rozdílné právní souvislosti a možné komplikace.

### **7.4 Příspěvek na Flexi pass pro zaměstnance na projektech**

Radová: Kolega senátor Dupal požádal o zveřejnění informace o problému s příspěvkem na Flexi pass. Podle směrnice rektora č. 30R/2008 mají nárok na příspěvek pouze zaměstnanci s pracovním úvazkem alespoň 75% za poslední 3 roky. Na univerzitě ale pracovník může mít ½ úvazek na fakultě a ½ úvazek na projektu, pak je sice zaměstnancem univerzity celkově na 100% úvazku ale nárok na příspěvek nemá.

Vávra: V rámci stávající legislativy je otázka v podstatě neřešitelná (nesoulad zákona o vysokých školách a zákoníku práce). S kolegou z fakulty, jehož se problém týká, jsem hovořil. Postoj rektorátu v této věci mi není znám.

Schlegel: V této souvislosti – pokud pracovník přechází v rámci FAV na NTIS jako nové pracoviště, je to v pořádku?

Vávra: Ano, zůstává pracovníkem FAV beze změny této skutečnosti v pracovní smlouvě.

Radová: Shrnuje závěr – AS FAV žádá děkana FAV, aby v této věci získal stanovisko vedení ZČU.

## **7.5 Rozpočet ZČU**

Radová: Ptá se p. děkana, jaké je stanovisko vedení FAV k návrhu rozpočtu ZČU.

Vávra: Doporučuji návrh rozpočtu přijmout, v rámci podmínek daných vnějšími faktory je z hlediska FAV v pořádku.

## **7.6 Vizitky (navštívenky) dle Jednotného vizuálního stylu**

Brada, Kolingerová: Konstatují, že vizitky vytisknuté odbornou firmou podle návrhu, který dodržuje pravidla Jednotného vizuálního stylu ZČU (JVS) nemohou sloužit svému účelu – text je nečitelný, nevhodná je barevnost. Ing. Lobaz (KIV) vypracoval kvalifikovaný seznam připomínek. Žádáme proto provedení technických změn v JVS, hledáme jakou formou provést.

Radová: Připomínky k vizitkám byly vzneseny v září 2010 na Radě rektora též ze strany FPR, FEL, FST. Odpovědí bylo, že odpovídají přijatému JVS a že se na nich nebude nic měnit.

Brada: Konstatuje, že vzhledem k nepoužitelnosti vizitek byly zjevně neúčelně vynaloženy prostředky z rozpočtu ZČU.

Radová: Považuje za nejvhodnější věc vznést na AS ZČU. Konstatuje, že akademický senát FAV tuto záležitost projednal a bude hledat cestu, jak docílit potřebné technické změny návrhu.

Zasedání AS FAV bylo ukončeno v 16:17 hod.

Zapsal 16.2.2011

Přemysl Brada

Příští jednání AS FAV je plánováno na 23.3.2011.



# PŘEHLED USNESENÍ A ZÁVĚRŮ PŘIJATÝCH NA JEDNÁNÍ AS FAV ZČU

## V PLZNI DNE 16.2. 2011

(Jednotlivá usnesení jsou oddělena vodorovnou linkou)

---

### Usnesení 2011/01

*Akademický senát Fakulty aplikovaných věd ZČU schvaluje navržené změny Statutu Fakulty aplikovaných věd ZČU a žádá děkana FAV o předložení změn Statutu FAV akademickému senátu ZČU ke schválení.*

Hlasování: pro – 12, proti – 0, zdržel se – 1

**Návrh byl schválen.**

### Usnesení 2011/02

*Akademický senát FAV ZČU schvaluje Zásady pro tvorbu rozpočtu FAV na rok 2011, které vycházejí ze směrnice č. 39R/2009 Metodika rozpočtu ZČU a z rozhodnutí rektora č. 34R /2010 Rozpočtová pravidla ZČU pro rok 2011.*

Hlasování: pro – 13, proti – 0, zdržel se – 0

**Návrh byl schválen.**

### Usnesení 2011/03

*AS FAV projednal návrh SZŘ a shledal v něm zásadní nedostatky. Vzhledem k jejich množství a závažnosti AS FAV doporučuje AS ZČU předložený návrh SZŘ v současné podobě neschválit.*

Hlasování: pro – 13, proti – 0, zdržel se – 0

**Návrh byl jednomyslně schválen.**

## PREZENČNÍ LIST SCHŮZE AKADEMICKÉHO SENÁTU FAV, 16.2.2011

### Akademická část

	Jméno	Pracoviště	Účast
1	Brada Přemysl, Ing. MSc. Ph.D.	KIV	přítomen
2	Dupal Jan, Doc. Dr. Ing.	KME	přítomen
3	Herout Pavel, Doc. Ing. Ph.D.	KIV	omluven
4	Janeček Eduard, Doc. Ing. CSc.	KKY	přítomen
5	Kolingerová Ivana, Prof. Dr. Ing.	KIV	přítomna
6	Melichar Jiří, Doc. Ing. CSc.	KKY	přítomen
7	Nový Pavel, Ing. Ph.D.	KIV	přítomen
8	Radová Vlasta, Doc. Dr. Ing.	KKY	přítomna
9	Schlegel Miloš, Prof. Ing. CSc.	KKY	přítomen
10	Tomiczek Petr, RNDr. CSc.	KMA	přítomen
11	Tůma František, Doc. Ing. CSc.	KKY	přítomen
12	Vavříčka Vlastimil, Doc. Ing. CSc.	KIV	přítomen

### Studentská část

1	Fišer Martin, Bc.		přítomen
2	Hadašová Kristýna, Bc.		přítomna
3	Heidler Václav, Bc.		přítomen
4	Janků Michal, Bc.		omluven
5	Peterka Lukáš, Ing.		omluven
6	Ptáček Martin, Bc.		přítomen

