

**Zápis ze schůze
Akademického senátu FAV
Západočeské univerzity v Plzni
ze dne 15. 2. 2012**

Zasedání se konalo v místnosti UK517 od 14:00 hodin.

Přítomno: 13 členů AS FAV ZČU na začátku jednání, 5 hostů – viz prezenční listina

Omluveno: 5 členů AS FAV ZČU – viz prezenční listina

Neomluveno: 0 členů AS FAV ZČU – viz prezenční listina

Po celou dobu jednání pléna byl AS FAV ZČU usnášeníschopný.

Skrutátory byli jmenováni senátoři P. Brada, T. Mandys.

PROGRAM JEDNÁNÍ

1. Zahájení
2. Projednání žádosti o akreditaci navazujícího studijního programu Stavební inženýrství
3. Aktuální informace v souvislosti s projektem NTIS a CTPVV
4. Informace o komisi pro přípravu podmínek přijímacího řízení
5. Různé

JEDNÁNÍ

1. ZAHÁJENÍ

V. Radová: Zahajuje mimořádné zasedání AS FAV a vítá všechny přítomné. Dále omlouvá nepřítomné členy AS a konstatuje, že je AS FAV usnášeníschopný. Dále představuje program, jenž byl senátorům zaslán e-mailem, a ptá se, zda někdo navrhuje nějakou změnu zasláné verze programu.

Žádné změny programu oproti jeho původnímu znění navrženy nebyly, proto předsedkyně dává hlasovat o programu.

Hlasování o programu: pro - 13, proti - 0, zdrželo se - 0 (celkem 13 hlasů)

Program jednání byl schválen.

2. PROJEDNÁNÍ ŽÁDOSTI O AKREDITACI NAVAZUJÍCÍHO STUDIJNÍHO PROGRAMU STAVEBNÍ INŽENÝRSTVÍ

V. Radová: Žádá děkana doc. Vávru, aby informoval o žádosti o akreditaci navazujícího studijního programu Stavební inženýrství.

děkan Vávra: Předává slovo profesoru F. Pláničkovi, aby členy AS FAV seznámil se žádostí o akreditaci navazujícího studijního programu Stavební inženýrství.

prof. Plánička: Poukazuje na skutečnost, že žádost o akreditaci je podávána na základě dvou skutečností, a to jednak na základě poptávky a jednak z důvodu udržení studentů v kraji, ze kterého pochází. Dále informuje, že v rámci čtyřletého bakalářského studijního programu Stavitelství jsou zde dva obory, a to Stavitelství a Územní plánování. Omlouvá se členům senátu, že žádost poskytuje k projednání až nyní. Prezентuje skladbu předmětů v programu Stavební inženýrství (62 kreditů z povinných předmětů, 19 kreditů z povinně volitelných předmětů, 9 kreditů z volitelných předmětů). Protože ale stavitelství spadá do oblasti tzv. regulovaných činností, bylo nutno žádat o vyjádření Ministerstvo průmyslu a obchodu a Českou komoru autorizovaných inženýrů a techniků, aby absolventi studijního programu měli možnost autorizace a stali se rovnoprávnými absolventy stavebních fakult. Informuje, že ministerstvo se vyjádřilo obratem. Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků si vyžádala 9. 11. 2011 doplňující materiály a 10. 2. 2012 odpověděla pozitivně. Na základě těchto dvou vyjádření byl urychleně dokončen příslušný spis.

M. Lávička: Upozorňuje, že v době, kdy akreditační komise poukázala na věk garanta předmětu na FPR, je garantem tohoto programu prof. Marek.

prof. Plánička: Si toho je vědom, ale současně je problém, že nikoho jiného z oboru nemají. Prof. Marek garantuje konference a je aktivní, ale současně je zde i neúspěšný projekt ve spolupráci s Američany, a to z důvodu neochoty partnera z USA na projektu spolupracovat a

jeho neochoty akceptování nového partnera z USA. Tím nebyla splněna základní podmínka, kterou je mezinárodní spolupráce u projektů KONTAKT. Na základě toho byl projekt ukončen. Závěrečné oponentní řízení, které na základě toho muselo proběhnout, však vysoce ohodnotilo výsledky ze strany řešitelů (ZČU a VŠB-TU Ostrava) z ČR. Takto pozitivně pro řešitele z ČR vyzněl i závěr MŠMT v jeho Závěrečné zprávě. Na základě toho je uvažováno o podání nového projektu s novým partnerem z USA, který má o spolupráci velký zájem a bude přednášet na připravované konferenci v ČR. Ale i přes tento neúspěch byl podán nový návrh kontaktu a návrh na pokračování ve spolupráci.

děkan Vávra: Poukazuje na to, že Ing. Šmejkal se chystá habilitovat na ČVUT v Praze na Stavební fakultě, což vnímá jako pozitivní.

M. Lávička: Se znovu ptá, zda tato skutečnost není důvodem k případnému neudělení akreditace.

prof. Plánička: Informuje, že prof. Kohoutková, děkanka Stavební fakulty na ČVUT, požaduje, aby Ing. Šmejkal v Praze jeden semestr učil. A navíc ze svého dosavadního působiště v Praze odchází i doc. Pašek, který sice nastoupil na bankovní institut, ale zároveň se přihlásil do výběrového řízení na FAV. Od 1. dubna bude přijat na poloviční pracovní úvazek na FAV. Takže se předpokládá, že po habilitování ing. Šmejkala a příchodu doc. Paška na celý úvazek, o což má zájem jakmile za sebe zajistí náhradu na Finančním institutu, jeden z nich převezme garantování oboru na FAV po prof. Markovi.

proděkan Weinreb: Se ptá, zda při současné situaci směřování aktivit FAV do NTISu nebo CPTVV je v plánu integrace Stavitelství do jednoho z projektů.

prof. Plánička: Konstatuje, že tento krok závisí na domluvě, ale prozatím je na fakultě málo pracovníků. Po nástupu dvou výše jmenovaných pracovníků je možno hledat cestu.

P. Balda: Se ptá, jaká je filozofie rozšiřování zájmových oborů na FAV. Konstatuje, že stavitelství je tak rozsáhlý obor, že se mu obvykle věnují samostatné stavební fakulty. Ptá se proto, zda se ve výhledu neuvažuje např. o vybudování stavební fakulty na ZČU.

děkan Vávra: Označuje tuto myšlenku za předčasnou. Fakulty vznikají v zásadě dvěma cestami, a to oddělením nebo stvořením. InSTITUTE vzniklé oddělením si s sebou nesou jisté návyky „z předchozího života“ a jejich „další život“ má patrně proto pozitivní znaky. InSTITUTE vzniklé stvořením tuto „genetickou informaci“ postrádají. K oddělení ještě dlouho nebudou podmínky. A se „stvořením“ jsou na ZČU negativní zkušenosti.

P. Balda: Se ptá, zda je na ZČU vize, které obory přibírat a které naopak nepřibírat. Samozřejmě, že veřejnost může mít velmi ostré názory, jako např. absolventi Fakulty právnické a UK na absolventy ze ZČU, ale i přesto by rád znal priority ZČU.

prof. Plánička: Konstatuje, že z pohledu historie nebyl v Plzni nikdy dostatek kvalifikovaných odborníků z oblasti stavebnictví na odpovídající úrovni, proto je zde snaha tento nedostatek

snížit a navíc udělat obor dostupnějším. Proto bylo jako nejschůdnější řešení vyhodnoceno začlenit Stavitelství jako součást KME. Tato katedra totiž zajišťuje výuku nemalého množství předmětů, zejména v oblasti životnosti a únosnosti ve stavebnictví. Také se věnuje problematice délky studia. Přestože standardní doba studia bakalářského studijního programu je tři roky, stavitelství bylo akreditováno jako čtyřleté, a to z důvodu možnosti autorizace absolventů. Co se týká hodnocení studentů, to je kladné. Ale nevýhodou pro studenty je, že se nemají jak zviditelnit.

děkan Vávra: Konstatuje, že otázka vzniku fakulty je velmi problematická, zejména z pohledu personálního, protože při vzniku je problematické stáhnout lidi odjinud, protože nikdo nepustí kvalitního člověka, a lidé neradi jdou do něčeho nejistého. Přestože má FAV kladnou pověst, jsou i zlí jazykové, kteří nevěří v úspěch. Ale naopak jsou i pozitivní ohlasy. Stejně jako prof. Plánička vidí jako problém a jeden z důvodů existence oboru, že absolventi středních škol odchází studovat do Prahy a zpět do kraje se již nevrátí.

tajemník Vais: Rozumí dotazu P. Baldy, protože sám taky pochyboval. Ale vidí jako prvotní cíl vybudovat si zpětnou vazbu ze stavebních firem a odpovídajících kruhů.

P. Herout: Se ptá prof. Pláničky, zda je schopen odhadnout počet studentů v navazujícím studijním programu.

prof. Plánička: Odhaduje počet studentů zhruba na 20 a vyzdvihuje možnost individuální práce se studenty. Rovněž vidí jako pozitivní skutečnost, že stavební firmy si žádají o spolupráci se studenty.

P. Herout: Poznamenává, že nástup studentů na bakalářský studijní program nezaručuje, že studenti neodejdou studovat navazující studijní program na jiné renomované fakulty.

prof. Plánička: Oponuje, že vzhledem k současné ekonomické situaci tento odliv studentů nutně nastat nemusí. Ale souhlasí, že jeden až dva studenti na celém navazujícím oboru by byla problematická situace.

tajemník Vais: Informuje senátory, že studenti stavitelství jsou druhým nejpočetnějším studijním oborem na FAV.

V. Bouček: Se ptá, jaká je dlouhodobá strategie nabírání nových pedagogů, kteří budou zajišťovat výuku.

prof. Plánička: Souhlasí, že je problematické pedagogy sehnat, a vidí jako jedno z možných řešení vypisování konkurzů. Současně ale podotýká, že je nutno vytvářet podmínky pro kvalifikační růst lidem z oboru, kteří již na FAV pracují.

děkan Vávra: Poznamenává, že u studentů stavitelství dochází ke srovnatelnému úbytku studentů jako u jiných oborů FAV, takže kdo přežije, má předpoklady pro to být dobrý.

V. Radová: Poukazuje na předmět Úvod do stavebního práva, který je garantován vyučujícím, který na FPR již nepůsobí.

prof. Plánička: Konstatuje, že tento problém už je vyřešen. Na základě vnitřní akreditace předmětu je nyní garantem předmětu doc. Pauly.

L. Hovorka: Poznnamenává, že obdobná situace nastává u předmětu KMA garantovaného p. Šímou.

Návrh usnesení 2012/02: *Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni se seznámil s materiály k akreditaci navazujícího studijního programu „Stavební inženýrství“ a nemá k těmto materiálům žádné zásadní připomínky.*

Přítomno: 13 senátorů

Hlasování: ano -12, ne – 0, zdržel se - 1 (celkem 13 hlasů)

V. Radová: Konstatuje, že prof. Plánička má splněny všechny administrativní podmínky pro podání žádosti o akreditaci.

prof. Plánička: Děkuje senátorům za projednání a přeje hodně dalších úspěchů.

3 AKTUÁLNÍ INFORMACE V SOUVISLOSTI S PROJEKTEM NTIS A CTPVV

V. Radová: Prosí pana děkana, aby se ujal slova.

děkan Vávra: Informuje, že pro NTIS je připravena nová koncepce statutu, proto 16. 2. 2012 proděkani Weinreb a Novák jedou na ministerstvo k řídicím pracovníkům projednat tuto problematiku. Situace vypadá uspokojivě, ale nejspíš nedojde ke snížení administrativy. To bude vyjasněno na příštím jednání senátu. Dále informuje o tom, že právě probíhá konkurz na finančního ředitele (zůstaly dvě kandidátky) a že rozhodnutí by mělo padnout do konce příštího týdne. Celkově dochází k uklidnění situace. Ale některá omezení jsou dána tím, že se předpokládalo, že takový návrh nebude přijatelný.

proděkan Weinreb: Konstatuje, že hlavním důvodem cesty je tzv. mezinárodní hodnocení, protože je nutno dopracovat a upřesnit organizační strukturu a výzkumné zaměření jednotlivých programů. Cílem je tedy vyjasnit dosah, dopad a vyladění. Následně pak nejspíš dojde k jednání s vedoucími kateder, jednotlivých programů a projektů.

P. Herout: Se ptá na výsledky výběrového řízení ohledně realizace stavby.

proděkan Weinreb: Informuje, že proběhlo otevření obálek. Ve hře zůstali velcí i malí hráči-nejvyšší nabídka činí 673 milionů korun bez DPH pro NTIS i CPTVV, nejnižší 489 milionů

korun. Vyhodnocení nabídek je ale složité, protože samotná dokumentace má 300 stran. Stavba má trvat 87 týdnů a objekt má být zkolaudován v první čtvrtině roku 2014.

V. Radová: Se ptá, kdy se má začít stavět.

proděkan Weinreb: Informuje, že k tomu dojde po podpisu smlouvy s dodavatelem a zařizení všech potřebných záležitostí.

P. Brada: Se ptá, zda je omezena doba do vyhlášení vítěze.

proděkan Weinreb: Odpovídá, že to omezeno není.

děkan Vávra: Poznává, že musí být jmenována komise.

proděkan Weinreb: Informuje, že právní kancelář do 10 dnů posoudí právní podstatu, a poté ještě následuje posouzení podstaty ekonomické a podstaty technické.

M. Brandner: Se táže, zda se změnil způsob evidence pracovní doby. S vyšším počtem projektů se zvyšuje i počet vyplňování docházky a tím roste i pravděpodobnost chyby.

děkan Vávra: Konstatuje, že v tomto ale nelze vydat žádné rozhodnutí, protože vždy nastane nějaký spor s nějakým předpisem.

tajemník Vais: Říká, že kolegium kvestora se k této skutečnosti staví tak, že časy uvedené v docházkových listech se nesmí překrývat. Omlouvá se z dalšího jednání s tím, že případné dotazy zodpoví písemně.

V. Bouček: Se ptá na vztah fakulty a NTISu, resp. univerzity a NTISu.

proděkan Weinreb: Odpovídá, že názor na toto není jednotný.

V. Bouček: Se ptá, zda by neměla být nějaká dohoda o vyjednaných krocích s vedením kateder.

proděkan Weinreb: Konstatuje, že diskuse na toto téma je velmi komplikovaná, jelikož názor není jednotný. Proto probíhají interní jednání o způsobu provedení a představách. Projednání organizační struktury je v tomto ohledu důležitý krok, protože za minulého vedení to dělali na ministerstvu lidí, kteří už tam nejsou. Je tedy nutno ověřit partnera pro vyjednávání a případné další možné kroky.

děkan Vávra: Konstatuje, že vše má svůj čas.

P. Brada: Poznává, že z pozice řadového člena fakulty pociťuje jisté informační vakuum vzhledem k vedení. Proto je problematické dosáhnout ztotožnění zaměstnanců s NTISem. Proto by uvítal větší informovanost zaměstnanců. Jako příklad uvádí výsledek volby nového ředitele NTIS.

Z. Rendlová: Navrhuje řešit tento problém aktualizací www stránek NTISu.

proděkan Weinreb: Konstatuje, že zhruba 14 dnů je v provozu nová zkušební verze na adrese www.ntis-new.zcu.cz.

V. Bouček: Navrhuje svolat veřejné jednání akademické obce a informovat o aktuálním stavu projektu NTIS.

proděkan Weinreb: Poukazuje, že takové setkání může být svoláno na základě vyzvání akademického senátu.

P. Tomiczek: Připomíná, že v letošním roce má přes NTIS projít cca 187 milionů korun, proto by uvítal informace o toku financí.

děkan Vávra: Konstatuje, že není přítelem diskusí, protože tím dochází k vytlačení odborných názorů a výsledků odborných diskusí. Proto by doporučoval svolat veřejné jednání na přelom května a června 2012.

Senátor P. Baroch se omlouvá z dalšího jednání z důvodu výuky.

V. Bouček: Upřesňuje, že cílem není diskutovat, ale informovat.

V. Radová: Podporuje názor V. Boučka a připomíná, že pokud přistoupí vedení k tomuto kroku, zabrání tak šíření nepodložených informací.

P. Tomiczek: Připomíná, že do NTISu je důležité lidi vtáhnout.

P. Brada: Souhlasí s V. Boučkem a V. Radovou, že v poslední době je běžný stav, kdy není zřejmé, jaké je aktuální dění v souvislosti s projektem. To podle něj není žádoucí stav.

děkan Vávra: Konstatuje, že k tomu došlo především v důsledku změny personálního obsazení. K usazení situace by podle něj mělo dojít do června 2012. proděkan Weinreb: Připomíná, že je potřeba aktualizovat „vytahované“ texty z výzkumných programů, které jsou poskytovány katedrami.

P. Balda: Poukazuje na nedořešený vztah Akademického senátu a NTISu, protože ne všichni pracovníci NTISu jsou akademickými pracovníky. V důsledku to znamená, že senát v současné pozici tyto pracovníky nereprezentuje.

V. Radová: Připomíná, že ve vysokoškolském zákoně je uvedeno, že do akademického senátu mohou volit pouze akademičtí pracovníci.

P. Balda: Se ptá, zda existuje možnost změnit status pracovníka z vědeckého na akademického.

Proděkan Weinreb: Konstatuje, že v tomto ohledu je problematická velikost NTISu.

M. Brandner: Připomíná problém dvojích smluv pracovníků.

děkan Vávra: Informuje, že vedoucí kateder (tedy i ředitel NTIS) mohou žádat o změnu vědeckého pracovníka na akademického, při splnění podmínek definovaných VŠ zákonem a ty jsou minimální.

V. Radová: Poukazuje na to, že nový akademický pracovník musí projít konkurzem.

P. Tomiczek: Souhlasí s V. Radovou. Nový akademický pracovník musí projít výběrovým řízením.

děkan Vávra: Konstatuje, že toto je věc názoru. V podstatě si totiž musíme vybrat, co porušíme.

S. Tomiczková: Se ptá, jaké jsou případné výhody či nevýhody přijímání nových akademických pracovníků.

V. Radová: Objasňuje, že akademický pracovník se podílí na činnostech, které jsou přesně definovány ve vysokoškolském zákoně.

děkan Vávra: Informuje, že na některých projektech se připouští zaměstnat akademické pracovníky. Ale realita je taková, že prakticky všichni členové kateder se nějak podílejí na pedagogické činnosti.

V. Radová: Se ptá, jaký návrh statutu je připraven na jednání 16. 2. 2012 na ministerstvu.

proděkan Weinreb: Ujasňuje, že se bude jednat především o konzultaci nového návrhu a dohodnutí podmínek dalšího postupu. V neposlední řadě i vyjednat přípravu na mezinárodní audit.

V. Radová: Se ptá, jaký status je tedy pro NTIS navržen.

proděkan Weinreb: Odpoví, že toto bylo projednáváno s vedoucími kateder a jednotlivých projektů.

P. Tomiczek: Podotýká, že všechny tyto informace budou uvedeny v monitorovací zprávě.

proděkan Weinreb: Upřesňuje, že tato zpráva bude zahrnovat období od prosince 2011 do února 2012 a na její vypracování je jeden měsíc.

V. Bouček: Navrhuje svolat informační schůzku o stavu NTIS.

P. Balda: Se ptá, zda existuje nějaká jednotná vize ohledně NTIS?

děkan Vávra: Podotýká, že jednotná verze zde nikdy nebude.

P. Balda: Připomíná, že se bude samozřejmě jednat o jakýsi kompromis mezi jednotlivými vizemi.

děkan Vávra: Odkazuje P. Baldu na technický annex.

P. Balda: Upřesňuje svůj dotaz. Ptá se, zda víme, v čem chceme být špička. Konstatuje, že jeho samotného annex nepřesvědčil a rád by věděl, jak nadchnout absolventa.

P. Brada: Souhlasí s P. Baldou. Sám tvrdí, že NTIS má být evropský výzkumný ústav, ale není si jistý tím, jestli je takto chápán většinou fakulty.

proděkan Weinreb: Upřesňuje, že annex předepisuje NTISu, čemu se věnovat až do roku 2019, ale dál není určeno, co bude potom.

Návrh usnesení 2012/03: *Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni doporučuje vedení FAV a vedení NTIS uspořádat informační setkání pro studenty a akademické a vědecké pracovníky FAV v souvislosti s projekty NTIS a CTPVV.*

Přítomno: 12 senátorů

Výsledky hlasování: pro- 12, proti- 0, zdržel se- 0 (celkem 12 hlasů)

Návrh na uspořádání informační schůzky byl akademickým senátem přijat.

V. Radová: Znovu připomíná, že velmi důležitá je průběžná informovanost.

4 INFORMACE O KOMISI PRO PŘÍPRAVU PODMÍNEK PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ

děkan Vávra: Vyzývá P. Herouta jako předsedu komise, aby informoval přítomné.

P. Herout: Se ujímá slova a seznamuje členy akademického senátu s funkcí a cíli této komise. Upřesňuje, že pro tento účel byly sestaveny dvě různé komise, a to komise s funkcí analytickou a návrhovou fungující od listopadu 2011 do února 2012 (jejím cílem je navrhnout možné změny v oblasti přijímacího řízení) a realizační fungující od března 2012 do října 2012 (jejím cílem je vypracovat materiál obsahující podmínky přijímacího řízení a zapracování těchto změn do informačních zdrojů). Členy analytické a návrhové komise jmenoval děkan na základě návrhů z kateder (F. Vávra, M. Brabencová, P. Baroch, P. Herout, E. Janeček, J. Daněk, M. Zajíček). Členy realizační komise jmenoval děkan na základě návrhů z kateder (A. Netrvalová, P. Sutnerová, J. Toninger, P. Baroch, P. Herout, E. Janeček, J. Daněk, M. Zajíček). Konalo se celkem 5 schůzek této komise, z nichž první byla informační. Na dalších se projednávalo dalších 5 možností přijímání nových studentů (využití státních maturit, SCIO testů, předchozí verze přijímaček atd.), formulace otázek pro CERMAT a SCIO, podmínky přijímání studentů na studijní program, případně obor. Cílem komise je stanovit dolní mez pro přijetí studenta. Výstupem poslední schůzky 24. 2. 2012 mají být dva návrhy změn nejen přijímacího řízení, ale i vylepšení v oblasti stipendií pro první ročníky.

děkan Vávra: Poznává, že je nutno informovat nové členy děkanátu. A připomíná, že odpověď z CERMATu přišla pozdě.

P. Herout: Poznámává, že CERMAT v současných návrzích řešení zahrnut není, ale lze ho dlouhodobě zahrnout.

P. Brada: Se ptá, proč je složení obou realizačních komisí téměř stejné.

děkan Vávra: Odpovídá, že důvodem je informovanost členů komise, jejich znalost souvislostí a podle něj by se k tomu členové kateder také měli vyjádřit. Obě komise se liší v „zástupcích děkanátu“. V první jsou ti, kteří nejsou příliš sepsati s přijímacím řízením, aby se apriori neomezovali technickou realizací. V druhé je tomu naopak.

P. Brada: Podotýká, že v drtivé většině případů ti, co něco navrhnou, mají problém s realizací a naopak.

děkan Vávra: Oponuje, že druhá komise má učinit závěr.

5. RŮZNÉ

V. Radová: Omlouvá prof. Nováka, jelikož má výuku.

F.Vávra: Se omlouvá, že prof. Nováka zapomněl omluvit.

V. Radová: Protože do různého se nikdo nehlásí, děkuje všem přítomným za účast na zasedání.

Zasedání AS FAV bylo ukončeno v 15:40 hod.

Vlasta Radová
Předsedkyně AS FAV

Zapsala 15. 02. 2012

Zdeňka Rendlová

PŘEHLED USNESENÍ A ZÁVĚRŮ PŘIJATÝCH NA JEDNÁNÍ AS FAV ZČU V PLZNI DNE 15. 2. 2012

(Jednotlivá usnesení jsou oddělena vodorovnou linkou)

Usnesení 2012/02:

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni se seznámil s materiály k akreditaci navazujícího studijního programu „Stavební inženýrství“ a nemá k těmto materiálům žádné zásadní připomínky.

Usnesení 2012/03:

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni doporučuje vedení FAV a vedení NTIS uspořádat informační setkání pro studenty a akademické a vědecké pracovníky FAV v souvislosti s projekty NTIS a CTPVV.

PREZENČNÍ LIST SCHŮZE AKADEMICKÉHO SENÁTU FAV, 15. 2. 2012

Část akademických pracovníků

	Jméno	Pracoviště	Účast
1	Ing. Pavel Balda, Ph.D.	KKY	přítomen
2	Ing. Pavel Baroch, Ph.D.	KFY	přítomen
3	ing. Přemysl Brada, MSc., Ph.D..	KIV	přítomen
4	Doc. Ing. Marek Brandner, Ph.D.	KMA	přítomen
5	Doc. Ing. Pavel Herout, Ph.D.	KIV	přítomen
6	Prof. Dr. Ing. Ivana Kolingerová	KIV	omluvena
7	Doc. RNDr.Miroslav Lávička, Ph.D.	KMA	přítomen
8	Ing. Pavel Nový, Ph.D.	KIV	omluven
9	Doc. Dr. Ing. Vlasta Radová	KKY	přítomna
10	RNDr. Petr Tomiczek, CSc	KMA	přítomen
11	RNDr. Světlana Tomiczková, Ph.D.	KMA	přítomna
12	Doc. Ing. Jan Vimmr, Ph.D.	KME	omluven

Studentská část

1	Ing. Václav Bouček		přítomen
2	Bc. Viktor Fajta		omluven
3	Bc. Radim Hošek		omluven
4	Lukáš Hovorka		přítomen
5	Ing. Tomáš Mandys		přítomen
6	Ing. Zdeňka Rendlová		přítomna

